



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: K-114/2023-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Ivani Špigel, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Jurić Budimir, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenog GK i dr., zbog kaznenog djela iz članka 222. stavak 3. u vezi članka 215. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. – dalje KZ/11.), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku broj KO-DO-402/2022-1 od 29. srpnja 2022., nakon javne rasprave održane 28. siječnja 2025., u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Osijeku Željka Filakovića, I. okrivljenog GK, branitelja I. okrivljenika, odvjetnika Luke Kuduza iz Osijeka, odvjetnika Marka Pleše iz Osijeka u zamjeni za predstavnika II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Univerzal d.o.o. Đakovo, odvjetnika Hrvoja Grubeše iz Osijeka, oštećenog FK i odvjetnice Marije Cindrić Bojmić iz Vukovara, u zamjeni za opunomoćenika oštećenika, odvjetnika Tihomira Volića iz Garešnice, dana 3. veljače 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. -odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. – dalje ZKP/08.)

I.okrivljeni GK, OIB [osobni identifikacijski broj], sin ĆK i G, rođen **.**.1984. u [adresa], stanuje u [adresa], državljanin Republike Hrvatske, ekonomist, oženjen, dvoje mlt. djece, zaposlen u Univerzal d.o.o. Đakovo na radnom mjestu skladišni voditelj nabave, s primanjima od oko 1.000,00 eura neto, prekršajno nekažnjavan, neosuđivan,

i

II. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Univerzal d.o.o. Đakovo, V. Nazora 68, MBS 030057832, OIB 34319609112, prekršajno nekažnjavano, neosuđivano,

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

I. da bi

I. okrivljeni GK

1) dana 20. kolovoza 2018. oko 20,40 sati u [adresa], kao zamjenik rukovoditelja P.J. Higijena II-okrivljenog TD Univerzal d.o.o. Đakovo izdao pisani nalog broj SM10-01231 zaposleniku FK i uputio ga sa kamionom marke Fiat Daily reg. oznake [registarska oznaka] i podiznom korpom na poslove tehničke podrške crtanja i oslikavanja murala na bočnoj strani pročelja višestambene zgrade, a da ga prethodno nije zadužio i dao mu na korištenje zaštitni sigurnosni pojas što je protivno odredbi članka 41. stavak 5. Zakona o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18) u svezi Pravilnika o zaštiti na radi pri uporabi radne opreme, Prilog I točka 3. 2. 4. (NN 18/2017) lakomisleno smatrajući da prilikom izvođenja radova neće doći do ozljeđivanja zaposlenika i štetnih posljedica, tako da je zaposlenik FK dovezao kamion sa podiznom korpom i stao pored pročelja zgrade te sa slikaricom LK ušao u korpu, oboje bez sigurnosnih pojasa s kojim bi se prikopčali za ogradu, te je stojeći u korpi upravljao sa komandnom pločom i podigao korpu na visinu od 5 metara i približio se zidu zgrade pri čemu su se šiljci na dnu korpe zabili u zid zgrade, a kada je s komandama odmaknuo korpu od zida ista se prevrнула pri čemu se LK uhvatila za rukohvat i ostala u korpi, a oštećeni FK ispao iz korpe i pao na tlo pri čemu je zadobio prijelom gornje grane desne stidne kosti, prijelom čašice lijevog kuka, prijelom lijeve crijevne kosti, prijelom rebra od VII do X desno, prijelom V i VI rebra lijevo, minimalni prodor zraka u desno prsište i minimalno krvarenje u desno prsište koje ozljede su teške naravi,

dakle, iz nehaja, kao odgovorna osoba nije uopće postupio po propisima o zaštitnim mjerama i time izazvao opasnost za život ili tijelo ljudi, a kaznenim djelom je prouzročena teška tjelesna ozljeda neke osobe,

II. okrivljeno TD Univerzal d.o.o. Đakovo, V. Nazora 68

2) kaznenim djelom opisanim pod točkom 1) koje je počinio I. okrivljeni GK kao zamjenik rukovoditelja P.J. Higijena, postupilo suprotno članku 41. stavak 5. Zakona o zaštiti na radu (NN 71/14 i dr.) u svezi Pravilnika o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme Prilog I točka 3. 2. 4. (NN 18/2017) uslijed čega je oštećeni FK zadobio teške tjelesne ozljede,

II. pa da bi time I. okrivljeni GK radnjom opisanom pod točkom I.1) počinio kazneno djelo protiv opće sigurnosti - teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti opisano u članku 222. stavak 3. u svezi članka 215. stavak 2. i 3. KZ/11., a kažnjivo po članku 222. stavak 3. KZ/11., a II. okrivljeno TD Univerzal d.o.o. Đakovo počinilo radnjom opisanom pod točkom I.2) kazneno djelo protiv opće sigurnosti - teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti opisano u članku 222. stavak 3. u svezi članka 215. stavak 2. i 3. KZ/11. i u svezi članka 3. stavak 1. i 2. i članka 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (NN 151/03 i dr.), a kažnjivo po članku 222. stavak 3. KZ/11. i članku 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

III. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08. troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točke 1. do 5. ZKP/08., te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada njihovih branitelja, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku broj KO-DO-402/2022-1 od 29. srpnja 2022. optuženi su I. okrivljeni GK i II. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Univerzal d.o.o. [adresa] zbog kaznenog djela protiv opće sigurnosti – teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti iz članka 222. stavak 3. u vezi s člankom 215. stavak 2. i 3. KZ/11., a II. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Univerzal d.o.o. [adresa] i u vezi s člankom 3. stavak 1. i 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

2. I. okrivljeni GK se očitovao da se ne smatra krivim za navedeno kazneno djelo, a predstavnik II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] očitovao se da II. okrivljena pravna osoba nije odgovorna za navedeno kazneno djelo.

3. U dokaznom postupku su uz suglasnost stranaka, odnosno po zakonskoj osnovi iz članka 431. stavak 1. točka 6. ZKP/08., pročitani iskazi oštećenog FK i svjedoka LK i AK s prijašnje rasprave od 18. travnja 2024. (zapisnik sa lista 363-372), zatim iskazi svjedoka ZK, RK i ĐK s prijašnje rasprave od 11. srpnja 2024. (zapisnik sa lista 375-382) i iskaz vještaka Dražena Jeđuda s prijašnje rasprave od 11. listopada 2024. (zapisnik sa lista 386-388). Nadalje su pročitani, odnosno izvršen je uvid u: službenu bilješku PP Đakovo broj OU-1001/2018 od 20. kolovoza 2018. o pregledu mjesta događaja (list 13-14), fotodokumentaciju (list 15-30), medicinsku dokumentaciju za LK (list 31-33), službenu zabilješku II. PP Osijek od 20. kolovoza 2018. o kontroli alkohola u organizmu oštećenika, uvjerenje Pučkog otvorenog učilišta Ivan Đakovo o osposobljenosti oštećenika za rukovatelja autodizalicom broj 46/2018 od 16. lipnja 2018. (list 38), ispis e-mail poruke - zamolba za najam dizalice s korpom od NK (list 39), radni nalog broj SN10-01231 od 20. kolovoza 2018. (list 40), ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 591/1-2018 od 15. lipnja 2018. zaključen između TD Univerzal d.o.o. [adresa] i oštećenika (list 41-43), zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme – podizne korpe na kamionu broj ZNR-STR-06491/18 od 25. srpnja 2018 (list 44-47), uputu za rukovanje i održavanje (list 48-72), potvrdu o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozilo kojim se obavlja prijevoz za vlastite potrebe broj PU-H041-0014165 Stanice za tehnički pregled Đakovo (list 73), zapisnik o redovnom tehničkom pregledu vozila od 19. travnja 2018. (list 74-75), revers broj 23 od 23. kolovoza 2018. sa ponudom TD Hidraulika Urelje broj 0360/18 od 21. rujna 2018. i otpremnica broj S0862/18 od 26. rujna 2018. (list 76), potvrdu o opremi TD Univerzal d.o.o. [adresa] (list 77-79), zapisnik o inspekcijskom nadzoru Klasa: UP/I- 116-02/18-41, urbroj: 524-10-05-06/4-18-13 od 18. listopada 2018. (list 85-97), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku za II. optuženu pravnu osobu (list 101-119), nalog TD Univerzal d.o.o. [adresa] broj 5/1-218 od 17. kolovoza 2018. (list 123), odluku o razdoblju korištenja godišnjeg odmora broj 5/1- 2018 od 13. kolovoza 2018. za PK (list 124), izjavu o dodatnom zaduženju, preraspodjeli i mijenjaju radnika od 11. lipnja 2019. (list 125), izjavu predsjednika uprave od 11. lipnja 2019. (list 126), ugovor na neodređeno vrijeme broj 110/1-2018 od 31. siječnja 2018. zaključen između I. okrivljenika i II. okrivljene pravne osobe (list 132-133), Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta s izvodom za radno mjesto skladištara broj 612/1-2017 od 9. svibnja 2017. (list 134), potvrdu Inspektorata rada serija A 05865 broj 15 od 23. listopada 2018. o naplaćenju novčanoj kazni na mjestu

izvršenja prekršaja za TD Univerzal d.o.o. [adresa] (list 152), potvrdu inspektorata rada serija A 05866 broj 16 od 23. listopada 2018. o naplaćenju novčanoj kazni na mjestu izvršenja prekršaja za ZK (list 153), potvrdu inspektorata rada serija A 05867 broj 17 od 23. listopada 2018. o naplaćenju novčanoj kazni na mjestu izvršenja prekršaja za TD Univerzal d.o.o. [adresa] (list 154), potvrdu inspektorata rada serija A 05868 broj 18 od 23. listopada 2018. o naplaćenju novčanoj kazni na mjestu izvršenja prekršaja za ZK (list 155), ugovor o radu direktora društva od 25. srpnja 2017. zaključen između TD Univerzal d.o.o. [adresa] i KK s tekstom društvenog ugovora (list 157- 159), izjavu oštećenog FK od 14. rujna 2020. (list 179-181), medicinsku dokumentaciju za oštećenog FK (list 182-225), zapisnik o vještačenju iz područja zaštite na radu TD Intellex d.o.o. Osijek broj 211867 od 30. prosinca 2021. (list 231-236), odluku o imenovanju predstavnika II. okrivljene pravne osobe broj 388/1-2022 od 11. svibnja 2022. (list 262-263), medicinsku dokumentaciju za oštećenog FK (list 270-289), sudsko-medicinski nalaz i mišljenje TD Dumenčić d.o.o. Našice od 13. lipnja 2022. (list 300-301), potvrdu iz prekršajne evidencije na ime I. okrivljenika od 20. srpnja 2023. (list 338-339), uvjerenje iz kaznene evidencije na ime I. okrivljenika od 20. srpnja 2023. (list 342-343 spisa), potvrdu iz prekršajne evidencije na ime II. okrivljene pravne osobe od 20. srpnja 2023. (list 340-341) i uvjerenje iz kaznene evidencije na ime II. okrivljene pravne osobe od 20. srpnja 2023. (list 344-345). Na kraju dokaznog postupka I. okrivljeni GK je iznio svoju obranu, dok je predstavnik II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Univerzal d.o.o. Đakovo koristio pravo neiznošenja obrane.

4. I. okrivljeni GK je izjavio da u cijelosti ostaje kod svoje obrane koju je vezano za predmetni događaj iznio u Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku 16. svibnja 2022., slijedom čega je na temelju članka 435. stavak 2. ZKP/08. reproducirana snimka njegovog ispitivanja u Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku od 16. svibnja 2022. i na temelju članka 432. stavak 1. ZKP/08. pročitani zapisnik o tom ispitivanju. I. okrivljeni GK je tada porekao krivnju za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Naveo je da ga je toga dana oko 13,00 sati nazvao NK, zamjenik gradonačelnika Grada Đakova, i rekao mu da treba udruzi Arla pomoći u oslikavanju murala na stambenoj zgradi u [adresa]. Izdao je pisani nalog oštećeniku da s autokorpom u poslijepodnevnim satima podigne tu osobu i da upravlja dizalicom s poda. Oštećenik je zbog svoje nepažnje zakačio zid i pokušao osloboditi korpu, no korpa se izvrnula i on je ispao iz korpe. Oštećeniku je neposredni rukovoditelj MK koji je tada bio na godišnjem odmoru. Po pisanom nalogu direktora on (I. okrivljenik) je mijenjao HK dok je ovaj bio na godišnjem odmoru. Nije pregledao koju zaštitnu opremu oštećenik ima u kamionu. Poznato mu je da na stanju u skladištu imaju dva sigurnosna pojasa. Nije mu bilo poznato na kojoj visini od tla će se obavljati crtanje, a kasnije je saznao da je to rađeno na visini od oko 5 metara.

4.1. I. okrivljeni GK je na raspravi dodao da ranije nije mijenjao PK na mjestu rukovoditelja poslovne jedinice, budući da se tek te 2018. godine i zaposlio u Univerzal d.o.o. To je bilo prvi puta da ga je direktor odredio da mijenja PK. Nitko ga nije upoznao s poslovima koje obavlja PK, već mu je samo odlukom direktora određeno da će mijenjati PK dok se ovaj nalazi na godišnjem odmoru. Prihvatio je mijenjati PK zato što mu je tako odredio direktor. Ne zna je li imao pravo odbiti odluku direktora da mijenja PK. Nije provjeravao je li slikarica bila osposobljena za rad na visini, budući da je nalog došao iz Grada Đakova i po tom nalogu se moralo postupiti. Nije kontrolirao da li se u autodizalici nalazila zaštitna oprema, a inače to

radnici sami trebaju provjeriti. Ogroman je spektar poslova koji se obavljaju u tvrtki i radnici sami znaju što im treba te dolaze kod njega po opremu koju im on izdaje, budući da je skladištar. Iz skladišnice koja je izdana 2017. godine proizlazi da je u to vrijeme bila na raspolaganju zaštitna oprema, odnosno sigurnosni pojas unutar tvrtke, a isto proizlazi i iz skladišnice iz 2024. Nije mu poznato je li oštećenik predmetne zgrade u autodizalici imao zaštitni pojas. Koliko se sjeća, zadatak oštećenika je bio da s poda podigne umjetnicu u autokorpi kako bi ista oslikala mural na pročelju zgrade. Žao mu je što ga oštećenik nije nazvao kada su se šiljci autokorpe zabili u zgradu, jer je u tom slučaju moglo biti spriječeno da on padne. Inače ga radnici konstantno zovu kada dođe do nekih kvarova, a to je nedavno učinio i sam oštećenik kada nije mogao otvoriti jedna vrata na svom radnom mjestu. PK nije obavijestio o upućivanju oštećenika s autokorpom na mjesto događaja, budući da je PK bio na godišnjem odmoru. Nije o tome obavijestio ni direktora, budući da to nije ni praksa u tvrtki. S obzirom da je predmetne zgrade mijenjao PK, bio je tada neposredno nadređen oštećeniku. Nije bio na mjestu događaja, budući da nije praksa da vođa odlaze zajedno s radnicima prilikom obavljanja radova s autokorpom. Univerzal d.o.o. usko surađuje s Gradom Đakovom koji Univerzalu d.o.o. izdaje radne naloge za razne poslove i popravke. Kada u tvrtki dobiju nalog Grada Đakova, tada šalju ljude da se obave traženi poslovi. Sjeća se da je u konkretnom slučaju posao trebalo obaviti istog dana kada je i došao radni nalog, odnosno sjeća se da je radni nalog došao u popodnevnim satima, a da je u predvečerje istog dana trebao biti izvršen na način da njihov radnik podigne autokorpom slikaricu kako bi ista oslikala pročelje zgrade. U tvrtki se zaštitna oprema nalazi u skladištu, a on je vođa skladišta. Predmetni radni nalog koji je došao iz Grada Đakova se izvršavao izvan radnog vremena. Prije predmetnog događaja oštećenik mu se sam ponudio da će odraditi što god bude trebalo u slučaju takve potrebe. Stoga je upravo njega i nazvao za izvršenje radnog naloga koji je došao iz Grada Đakova. Pitao ga je je li slobodan i sposoban da odradi taj posao, na što mu je oštećenik potvrdno odgovorio i zbog toga je upravo oštećenika i odredio za obavljanje tog posla. Za oštećenika može reći da je pouzdan i stručan radnik. Oštećeniku je predao ključeve autokorpe za vrijeme radnog vremena. Prethodno nije provjerio da li se u zaštitnoj korpi nalazi zaštitna oprema. Nije provjeravao mjesto gdje će se obavljati oslikavanje murala. Bila mu je poznata lokacija i to mu je bilo dovoljno, time da ni nema obvezu obilaziti mjesto rada. Imao je ovlast da uz oštećenika odredi još jednog radnika da radi s njim ili da odredi umjesto oštećenika nekog drugog radnika.

5. Predstavnik II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Univerzal d.o.o. je izjavio da neće iznositi obranu i da neće odgovarati na pitanja, a s obzirom da je i u prethodnom postupku koristio u ime pravne osobe pravo da se brani šutnjom, nije reproducirana snimka njegovog ispitivanja iz prethodnog postupka.

6. Oštećeni FK je iskazivao istovjetno kao u dokaznoj radnji ispitivanja u Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku od 17. svibnja 2022. kada je naveo da je od lipnja 2017. zaposlen u trgovačkom društvu Univerzal d.o.o. [adresa]. U to je vrijeme radio na poslovima vodoinstalatera u Radnoj jedinici Higijena. Bio je zaposlen kao radnik na određeno vrijeme. U lipnju 2018. poslan je na tečaj u Pučko otvoreno učilište Ivan u [adresa] za rukovatelja autodizalicom s pokretnom korpom, a tečaj je završio 15. srpnja 2018. Neposredno nadređeni mu je bio MK. Dana **.**.2018. PK nije radio, već ga je mijenjao I. okrivljeni GK, a koji radi na radnom mjestu skladištara. Predmetne zgrade mu je neposredni nadređeni bio I. okrivljeni

GK koji ga je tog dana oko 13,30 nazvao i pitao da li može otići oko 20,00 sati u tvrtku, otključati kapiju, uzeti auto korpu i otići kod zgrade u [adresa], da bude tehnička podrška oslikavanju pročelja zgrade gdje ga je trebala čekati jedna osoba. Dobio je od I. okrivljenog GK ključeve ulazne kapije tvrtke te mu je I. okrivljeni GK izdao i pisani nalog koji je on i potpisao, jer svaki put kada izlaze iz kruga tvrtke imaju izdane pisane naloge. Zaštitna oprema za rad s kamionom uobičajeno bude u kamionu. Taj dan je radio s tim kamionom i došao je u tvrtku nakon obavljenog posla. Isti kamion je uzeo i u popodnevnim satima. U kamionu je bila jedna zaštitna kaciga koja se nalazila ispod sjedala. Druge zaštitne opreme u kamionu nije bilo. Zna sigurno da nije bio sigurnosni pojas, a niti uže za kačenje. Kamion je uzeo oko 19,30 sati i s istim je došao pred zgradu gdje su ga čekale dvije do tri osobe, a među njima i slikarica LK koja mu je objasnila mjesto gdje će se slikati. Kamion je dovezao do mjesta gdje je smatrao da treba spustiti stabilizatore. Ispod je stavio drvene krugove kao zaštitu od propadanja u zemlju, a kada su se stabilizatori spustili LK i on su ušli u korpu i podigao je korpu do željene visine. Komande za upravljanje mehanizmom korpe se nalaze u korpi, a s korpom se može upravljati i s tla. Ovaj put je upravljao iz korpe. Nakon što su se digli do željene visine, spustili su se na tlo da bi LK uzela materijal i boje. Ona ga je zamolila da bude u korpi i da upravlja s korpom, jer ona ne zna upravljati, a zamolila ga je i da joj pridrži boju. Nakon toga su oboje bez sigurnosnih pojaseva ušli u korpu i podigao je korpu do određene visine, po njegovoj procjeni oko 6 metara, jer su se digli do visine 3. kata. Kada se približio zidu korpa se prislonila na zid, tako da je izgubio nadzor nad korpom i izgubio sve komande. S komandama se htio odmaknuti od zida i pritiskao je dugmad komandi i bio okrenut leđima prema zidu, dok je LK bila okrenuta licem prema zidu. Tada se košara od korpe iznenada nagnula prema naprijed tako da je iznenada pao. Izgubio je svijest i probudio se poslije ponoći u 01,30 sati. Dana 20. kolovoza 2018. u dopodnevnim satima za vrijeme radnog vremena radio je s radnim kolegom JK na čišćenju oluka na staračkom domu koji je smješten u Domu zdravlja. Prilikom rada s korpom koju su podizali na visinu krova nisu bili zaduženi sa sigurnosnim pojasom, a obojica su radili u toj korpi na visini oko 5 metara. U bolnici je bio 20 dana i tada je otpušten kući, a nakon 10 mjeseci je počeo raditi. Kada je vraćen u Radnu jedinicu Higijena radio je s korpom i postavljao reklame za Đakovačke vezove, a tada je dobio na korištenje i morao koristiti sigurnosni pojas na kojem ima pola metra užeta i na kojem se nalazi i kuka koja se zakači za dio od korpe.

6.1. Oštećenik je na raspravi dodao da na mjestu događaja nije bio prisutan EK i da on smatra da je ovdje ključno utvrditi okolnosti vezano za postojanje zaduženja sigurnosnog pojasa prilikom korištenja auto dizalice, jer je on siguran da taj sigurnosni pojas nikada nije bio prisutan u korpi auto dizalice niti je on zaduživao sigurnosni pojas, a to nisu činili ni drugi radnici koji su obavljali iste poslove. Nadalje je naveo da mu nije precizirano što će točno morati raditi, odnosno da li će morati ići gore zajedno sa slikaricom u auto korpi. I. okrivljeni GK mu je rekao da bude potpora osobi, odnosno tehnička podrška pri oslikavanju pročelja zgrade u [adresa], a to je po njemu uključivalo i odlazak sa slikaricom na visinu u auto korpi. Kada je došao tamo, upoznao je tu slikaricu i s njom se zajedno u auto korpi proveo gore i potom su se spustili dolje te je pokazao slikarici kako da upravlja auto korpom, a onda ga je onda zamolila da ostane s njom u auto korpi i da ide s njom gore što je on i učinio. No, kada je korpu približio zidu na nekih 5 do 10 cm kako bi slikarica mogla oslikavati taj zid, onda je došlo do štetnog događaja. Prije tog događaja upućivao ga je u upravljanje auto korpom djelatnik CK. Ranije toga dana su njih dvojica skupa čistili oluke na staračkom domu, također s auto korpom

kojom je on upravljao time da su zajedno bili u korpi, no ni tada nisu imali sigurnosne pojaseve. Bio je osposobljen za upravljanje auto korpom i vezano za to je prošao i mjere zaštite na radu, no ne sjeća se je li bio poučen i o korištenju sigurnosnog pojasa prilikom upravljanja auto korpom. U Univerzal d.o.o. Đakovo slični poslovi koje je on obavljao predmetne zgode su se obavljali i od strane drugih nadležnih djelatnika, no koliko mu je poznato, nitko od njih nikada nije koristio sigurnosni pojas prilikom upravljanja auto korpom. Nikada nije ni vidio u prostorijama Univerzal d.o.o. bilo kakve sigurnosne pojaseve niti ga je itko uputio da ih koristi prilikom upravljanja auto korpom niti je bio zadužen s takvom opremom. Tek su nakon njegovog stradanja djelatnici počeli koristiti sigurnosni pojas i sada u tvrtki postoje dva takva sigurnosna pojasa, jer se takvi poslovi na visini uvijek obavljaju u paru, odnosno budu prisutna dva djelatnika u auto korpi. I. okrivljeni GK je skladištar u Univerzal d.o.o. i on im inače zadužuje robu, odnosno alate za uređivanje okoliša i određene popravke. Neposredno mu je nadređen u tvrtki Vilko Schwaler. Ne sjeća se da bi ga MK obučio vezano za upravljanje auto korpom ili da bi ga uputio na nužnost korištenja sigurnosnog pojasa.

7. Svjedokinja LK je iskazala da se sjeća da je predmetnog dana bila pozvana iz [adresa] u [adresa] da dođe oslikati jednu zgradu. Organizatori su je odveli na mjesto gdje treba oslikavati zgradu. Sjeća se da je u vrijeme kada je ona tamo došla bilo prisutno ispred zgrade više ljudi, a vidjela je i osobu koja je trebala upravljati auto dizalicom. Sjeća se da je s tom osobom išla zajedno do te dizalice i da joj je ta osoba pokazala osnovne stvari vezano za upravljanje tom korpom i onda su se zajedno popeli na visinu i tada se sjeća da je zapelo. Tada je taj djelatnik počeo stiskati određene gumbove na toj košari kako bi se spustili, međutim onda su se prislonili na zid i korpa se okrenula, a taj djelatnik je ispao dok je ona uspjela ostati gore i čekala je vatrogasce. Ne sjeća se više jesu li taj djelatnik i ona imali tada zaštitnu opremu. Pretpostavlja da nisu, jer da su imali zaštitnu opremu tada taj djelatnik ne bi ispao iz košare.

7.1. S obzirom da je svjedokinja LK ukazala da se ne sjeća svih okolnosti o kojima je ranije iskazivala, na temelju članka 426. ZKP/08. pročitao je njezin iskaz s dokazne radnje ispitivanja u VI. PP Zagreb od 21. ožujka 2022. Svjedokinja LK je tada iskazala da je profesionalna umjetnica i da se bavi slikanjem zidova zgrade. U [adresa] je bio organiziran festival crtanja i s organizatorom je došla do jedne zgrade gdje je već bio radnik s korpom koji je upravljao autodizalicom. Ušla je u korpu zajedno s radnikom gdje joj je pokazivao komande na upravljačkoj ploči. Oštećenik je podigao korpu na mjesto gdje se trebalo crtati i tada se dizalica zablokirala. Pokušao je korpu spustiti na tlo, jer je korpa strugala po zidu i zbog toga stala. Stabilizatori na tlu su se počeli izmicati i odvajati od tla i tada je korpa napravila trzaj zbog čega je ona uprla leđima u jednu stranu korpe i nogom u drugu stranu i tada se u jednom trenutku korpa okrenula u vodoravnom položaju. Ona se jednom rukom uhvatila za ogradu, a oštećenik je pao iz korpe na tlo. Ona je ostala u korpi i vatrogasci su je spustili iz korpe. Sljedeći dan vratila se u Zagreb i otišla na liječnički pregled u KBC Zagreb. Prilikom obavljanja radnje crtanja oštećenik i ona nisu imali zaštitnu opremu. Ona nije osposobljena za rad na visini većoj od 2 metra, a nitko od djelatnika Univerzal d.o.o. nije tu okolnost provjeravao.

7.2. Nakon što je svjedokinji LK na raspravi pročitao ovaj njezin raniji iskaz, izjavila je da u cijelosti ostaje kod tog svog iskaza. Nadalje je navela da se više ne sjeća je li je taj djelatnik koji je upravljao auto korpom prvo "pokusno" podigao gore

s korpom, a ne sjeća se i je li se s tim djelatnikom dogovorila da će joj on samo pokazati kako da se sama podigne gore s auto korpom ili da će skupa ići gore. U takvim situacijama kada bi oslikavala zgrade znala je ići sama na visinu u korpi kada bi djelatnik bio prisutan na tlu, no većinom je s njom znao biti djelatnik zajedno u korpi dok bi oslikavala pročelja na visini. Uvijek bi bio netko od djelatnika s njom kada bi ona bila u auto korpi, samo što bi taj djelatnik nekada bio baš zajedno s njom u korpi na visini, a nekada uz sam kamion, jer i tamo imaju mogućnost upravljanja auto korpom. Predmetne zgode je bila noć, odnosno sjeća se da je vani bio mrak, a na zgradi je bio projiciran crtež s projektora koji se nalazio nasuprot zgrade. Vidljivost je bila dobra, jer je na mjestu događaja bila, osim projektora koji je osvjetljavao zgradu, i ulična rasvjeta. Ne sjeća se više zašto je predmetne zgode s njom djelatnik išao gore na visinu, ali zna da joj je bilo ugodnije da netko bude sa njom gore, ali se ne sjeća je li to i rekla tom djelatniku. Moguće je da joj je on prvi puta pokazao pokusno kako se upravlja auto korpom pa da su išli skupa gore s auto korpom. Misli da je upravo u tom prvom odlasku gore došlo do problema s auto dizalicom i da je taj djelatnik tada pao. Digli su se svega u jednom navratu i odmah je tada došlo do štetnog događaja. Koliko se sjeća, ona nije tražila za sebe sigurnosni pojas niti je bilo na njoj da o tome vodi računa. I ranije je oslikavala pročelja zgrada na visini, ali prije predmetnog događaja nije nikada koristila sigurnosni pojas, no počela ga je koristiti nakon ovog događaja. Nije ni svoje kolege koji se bave sličnim poslom nikada vidjela da bi koristili sigurnosni pojas prilikom oslikavanja na visini. Misli da je predmetne zgode bilo ljetno doba i da je bila normalna osvjetljenost, odnosno da je svijetlost od projektora nije zaslijepljivala niti je gledala prema projektoru.

8. Svjedok AK je iskazao da je zaposlen u Univerzal d.o.o. [adresa] u Odjelu za odnose s javnošću i upravljanje kvalitetom, time da obavlja poslove i vezano za gospodarenje otpadom. Predmetne zgode zatekao se na mjestu događaja, ali ne po službenoj dužnosti, već kao građanin, odnosno osoba koja živi u susjedstvu. Živi u zgradi koja je u blizini zgrade koja je trebala biti oslikana predmetnog dana. Sjeća se da je dok je bio u svojoj zgradi čuo zvuk vozila za koji je zaključio da se radi o auto dizalici iz njihove tvrtke. To vozilo, odnosno auto platforma inače ima karakterističan zvuk pa je stoga otišao vidjeti zašto se u blizini nalazi ta njihova auto korpa. Kada je došao ispred susjedne zgrade, vidio je da se tamo nalazi njihov djelatnik u košari auto dizalice zajedno s umjetnicom koja je stavljala neke točke na pročelje zgrade radi pripreme za oslikavanje murala. Oni su bili u korpi na visini od oko 5 do 6 metara. Sjeća se da je pročelje zgrade bio osvjetljeno projekcijom. Dok je umjetnica obavljala svoje pripreme za skiciranje projekcije koja je bila projicirana na zgradu, odnosno murala, korpa je bila u blizini pročelja zgrade što je bilo i potrebno kako bi umjetnica mogla dosegnuti zid i crtati mural. No, u jednom trenutku je vidio da se korpa dosta približila zidu zgrade i da se prislonila na zid. Tada je uočio da je kolega FK pokušavao komandama odmaknuti se sa zida, ali mu to nije pošlo za rukom i korpa se izvrnula, a on je ispao iz korpe dok je umjetnica ostala gore držeći se za konstrukciju. To je bio ozbiljan pad i kolega FK je bio u teškom stanju i odmah su zvali hitnu pomoć koja je došla, a potom su došli vatrogasci. Prethodno nije ništa ukazivalo na to da bi moglo doći do ovakvog događaja. To je bio uobičajeni način korištenja auto korpe, odnosno način kojim se upravljalo auto korpom predmetne zgode nije ništa odstupao od načina kako se inače upravlja tim radnim strojem. Svjetlost projektora koji je projicirao crtež na pročelje zgrade bila je dosta zaslijepljujuća, a kolega FK je u trenutku kada je pritiskao komande na auto korpi kako bi se odmaknuo od zida bio okrenut više prema projektoru, a definitivno nije bio okrenut prema zidu, jer su mu se komande

nalazile s druge strane prema projektoru. Što se tiče Univerzala d.o.o., u toj njihovoj tvrtki najčešće obavljaju poslove za koje im dolaze nalozi iz Grada Đakova, jer se radi o komunalnom poduzeću koje je u većinskom vlasništvu grada i grad je isključivo nalogodavac poslova. Kada dođe nalog za obavljanje određenih poslova iz grada taj nalog preuzima tehnički direktor, rukovoditelj jedinice ili izravno direktor samog trgovačkog društva. Predmetne zgode nisu imali zaposlenog tehničkog direktora, pa je stoga radni nalog mogao doći direktoru tvrtke ili rukovoditelju osobne jedinice, a koji su dalje imali obvezu taj nalog provesti u djelo. Poslije je čuo da je kolega GK organizirao posao za koji je stigao nalog iz grada vezano za oslikavanje pročelja zgrade muralom, budući da je u to vrijeme kolega MK kao rukovoditelj bio na godišnjem odmoru. Kolega GK je i inače mijenjao u takvim poslovima kolegu HK kada bi ovaj bio odsutan. Kolega GK je inače voditelj nabave, no bio je upoznat s poslovima koje je obavljao kolega MK, jer ih je inače obavljao uz njegovu suglasnost, odnosno bio je upoznat s radom na terenu. Prije predmetnog događaja u situacijama kada bi uočio njihove djelatnike da se nalaze u auto korpi nije vidio da bi oni tada imali sigurnosni pojas, no ne zna je li taj sigurnosni pojas bio prisutan u auto korpi. Nije mu poznato jesu li u inkriminirano vrijeme bili osigurani sigurnosni pojasevi u njihovom trgovačkom društvu za radnike koji upravljaju auto korpom.

9. Svjedok ZK, direktor II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Ujiverzal d.o.o. [adresa], iskazivao je istovjetno kao u dokaznoj radnji ispitivanja u Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku od 17. svibnja 2022. kada je naveo da je zaposlen u trgovačkom društvu Univerzal d.o.o. [adresa] kao direktor od 2017. Predmetnog dana 20. kolovoza 2018. bio je u [adresa] i [adresa], ali za aktivnosti koje je obavio oštećeni FK i njegovo upućivanje na rad nije znao i nije dao odobrenje. Dva tjedna prije ovog događaja kod njega su bile dvije mlađe ženske osobe iz Udruge Arla i tražili su njihovu pomoć radi oslikavanja murala na pročelju zgrade u [adresa]. Kada su mu pojasnile da taj posao traje 5 do 8 sati, rekao im je da se to ne može izvesti s njihove strane te je odbio suradnju. Dana 20. kolovoza 2018. nazvao ga je jedan prijatelj i rekao mu da je u [adresa] jedan zaposlenik trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] nastradao i da se tamo nalaze vatrogasci i hitna. Odmah je sjeo u auto i otišao do [adresa] na mjesto događaja, a netko od vatrogasaca mu je rekao da su oštećenika odvezli kolima HMP, tako da je otišao na Hitnu u [adresa], a odakle je otišao za Osijek. U Osijeku je vidio oštećenika koji je ležao na ležaljci hitne medicinske pomoći i pomagao. Nakon tog događaja utvrdio je da je I. okrivljenog GK nazvao tadašnji dogradonačelnik Grada Đakova i zatražio da se učini usluga i omogući tehnička podrška Udruzi Arla radi crtanja murala. I. okrivljenik je bez njegovog znanja uputio oštećenika. Znalo se desiti da neke stvari u gradu treba hitno odraditi tako da su zvali voditelja poslovne jedinice ili njega. U to vrijeme voditelj Radne jedinice Higijena je bio MK koji je bio na godišnjem odmoru, a kao njegovu zamjenu je pisanim nalogom odredio I. okrivljenika koji je preuzeo sve njegove poslove i sve njegove ovlasti. Smatra da je I. okrivljenik bio stručno osposobljen u jednom dijelu za zamjenu HK, jer je trebalo upućivati radnike i neke organizacijske stvari riješiti, a radilo se o sitnim operativnim stvarima kao što su izdavanje alata, upućivanje i raspored zaposlenika na određene poslove. Svi zaposlenici u njihovoj tvrtki su osposobljeni za rad na siguran način za poslove koje obavljaju, a nije mu poznato je li I. okrivljeni GK bio osposobljen da nadzire rad poslova s povećanim opasnostima. Ukoliko voditelj poslova bude na bolovanju ili godišnjem uobičajeno je da ga zamjenjuje drugi voditelj, a s obzirom na godišnje odmore za zamjenu Radnje jedinice Higijena naložio je da to bude I. okrivljeni GK, jer drugih ljudi nije bilo.

Voditelji poslovnih jedinica su dužni voditi računa da zaposlenici zaduže adekvatnu zaštitnu opremu i da kontroliraju njihovu primjenu na mjestu rada, a i sami radnici su dužni paziti da imaju svu opremu. Nakon ovog događaja utvrdio je da je tvrtka imala u skladištu dva sigurnosna pojasa koje radnici trebaju upotrijebiti kada rade na visini, a u kamionu su bile kacige. Oštećenik je mogao upravljati dizalicom sa zemlje, jer komande postoje sa strane dizalice, a takve komande postoje i u korpi tako da se može s dizalicom upravljati i iz korpe. Naknadno je provjerio da li njihova tvrtka ima zaštitne pojaseve i misli da je pitao I. okrivljenog GK koji mu je rekao da na skladištu ima dva komada. Poslije ovog događaja zatražio je pozorniju kontrolu tako da su sada pojasevi u kamionu i da su dostupni radnicima koji rade s korpom na visini. Ne može se očitovati o tome jesu li prije ovog događaja zaposlenici sami uzimali na vlastito traženje pojaseve ili su ih vođitelji trebali posebno zaduživati. U vezi sigurne organizacije poslova njihovi svi djelatnici su prošli obuku i položili testove, kao i njihovi vođitelji kako bi zaposlenike mogli nadzirati.

9.1. Svjedok ZK je na raspravi dodao da se u tvrtki uvijek osigura zamjena vođitelju poslovne jedinice kada je isti na godišnjem odmoru i da je tako i I. okrivljeni GK kritične zgode bio postavljen kao zamjena UK koji je bio na godišnjem odmoru. GK je trebao obavljati poslove izdavanja radnih naloga ili reagiranja u slučaju promjena plana rada. Teško mu je odgovoriti na pitanje je li GK bio odgovoran za sigurnost radnika, budući da isti nije bio ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu, no smatra da je kao zamjena rukovoditelju trebao o tome voditi računa. Ni jedan vođitelj poslovnih jedinica nema obvezu tražiti od njega kao direktora suglasnost za izdavanje radnog naloga, budući da je taj posao u opisu njihovog radnog mjesta. Jedino postoji mogućnost traženja suglasnosti u izvanrednim situacijama, kao npr. kada nedostaje radnika, a potrebno je učiniti preraspodjelu i slično. GK se nije usprotivio njegovoj odluci da bude zamjena UK, no smatra da se on i ustručavao usprotiviti zbog hijerarhije u tvrtki, jer se radnici inače ne suprotstavljaju odlukama svojih nadređenih. U Univerzal d.o.o. gotovo svakodnevno dolaze izvanredni nalozi od strane grada [adresa] za poslove koji nisu predviđeni u dnevniku rada, a vođitelji poslovnih jedinica sami o tome donose odluku, jer je to u dijelu njihovih poslova, a kada bi se od njih tražilo da od direktora traže suglasnost to bi bila dugotrajna procedura. Nakon predmetnog događaja bilo je situacija kada bi tehnički direktor bio postavljen kao zamjena rukovoditelju poslovne jedinice. Sva potrebna oprema u tvrtki je postojala i bila je zadužena, a GK je kao skladištar bio upoznat s opremom koja je u tvrtki na raspolaganju. Saznao je da GK nije zadužio oštećenog FK sa sigurnosnim pojasevima, no smatra da GK nije ni trebao osigurati FK sigurnosni pojas, budući da je FK trebao upravljati auto korpom sa zemlje. Misli da se u tvrtki prije ovog događaja vrlo rijetko, odnosno gotovo nikada nije koristio sigurnosni pojas kod upravljanja auto korpom. Nakon predmetnog događaja obavio je potrebne razgovore u tvrtki kako bi utvrdio što se točno dogodilo. Tako je razgovarao i s GK, a on mu je rekao da je izdao radni nalog FK na traženje tadašnjeg dogradonačelnika [adresa] i da je rekao FK da treba podići gospođu gore i to na način da on upravlja auto korpom sa zemlje, a da ona bude sama u auto korpi. To je mali prostor i nije ni predviđeno da u auto korpi bude više od jedne osobe. MK je bio neposredno nadređena osoba FK. MK je ujedno bio i ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu. Inače u tvrtki provode zaštitu na radu putem vanjskih suradnika. FK je prošao takvu obuku što se tiče upravljanja auto korpom. GK nije bio ovlašten za obavljanje poslova zaštite na radu, odnosno u djelokrugu svojih poslova za koje je bio angažiran u tvrtki za koje je sklopio ugovor o radu nije imao obvezu voditi računa o zaštiti radnika na radu.

10. Svjedok EK je iskazao da je od 1996. zaposlen u tvrtki Univerzal d.o.o. [adresa], a u inkriminirano vrijeme je obavljao poslove vrtlara. Osposobljen je za upravljanje auto korpom i više puta je i upravljao takvim vozilom. Auto korpom se inače može upravljati i s poda, ali i iz same auto korpe, jer se komande nalaze i u auto korpi. U situacijama kada dođe do problema kod upravljanja auto korpom, odnosno kada se djelatnik ne može spustiti na zemlju, tada je procedura da se obavijesti GK ili druga osoba iz tvrtke kako bi se omogućilo spuštanje na zemlju. Upravljao je auto korpom i prije 2018. godine i nikada nije koristio sigurnosni pojas niti je bilo tko drugi u tvrtki prilikom upravljanja auto korpom koristio takav pojas. Nakon predmetnog događaja svi su radnici dobili obvezu da koriste sigurnosni pojas i zaštitnu kacigu. MK kao neposredni rukovoditelj ih je uputio da su dužni uzeti sigurnosni pojas i zaštitnu kacigu, no prije predmetnog događaja nisu imali takvu njegovu uputu. Takvu opremu zadužuju od skladištara. Radnik sam na mjestu rada ocjenjuje da li će određeni posao na visini moći sigurno obaviti s auto korpom, a ako zaključi da neće moći posao obaviti sigurno tada bi radnik trebao obustaviti rad. Nije do sada dobio radni nalog u smislu da bi nekome bio tehnička podrška pri podizanju sa auto korpom, odnosno uvijek je sam išao obavljati posao u auto korpi. I prije predmetnog događaja je bio obučen za upravljanje auto korpom i za rad na siguran način prilikom tog upravljanja auto korpom. Do sada nije nikada dobio radni nalog u smislu da bi auto korpom trebao podići na visinu neku drugu osobu koja nije zaposlenik Univerzal d.o.o. Većinom je sam obavljao poslove u auto korpi za koje je bio zadužen, kao npr. uklanjanje grana i sl. Obuka za upravljanje auto korpom koju je spomenuo da je prošao obuhvaćala je obuku vezano za samo upravljanje auto korpom, time da prilikom takve obuke nije upoznat s time da bi trebao koristiti sigurnosni pojas prilikom upravljanja auto korpom. Nakon predmetnog događaja su u tvrtki nabavili sigurnosne pojaseve i dobili su uputu da takve pojaseve moraju koristiti i sada ih redovno i koriste u radu.

11. Svjedokinja ĐK je iskazala da je zaposlena kao inspektorica rada i da je obavila inspekcijski nadzor u Univerzal d.o.o. [adresa] vezano za predmetni događaj u kojem je nastradao oštećeni FK. O tome je sačinila zapisnike o očevidu i inspekcijskom nadzoru i ostaje kod svojih navoda iz tih zapisnika. O okolnostima događaja razgovarala je i s ozlijeđenim radnikom FK i to na njegovoj adresi stanovanja i tu je izjavu zapisala, a radnik je istu vlastoručno potpisao. Sjeća se da joj je FK rekao da je on predmetne zgode trebao pokazati djevojci koja je trebala oslikavati pročelje zgrade kako se rukuje korpom i da je ona potom trebala sama upravljati auto korpom, ali da je na njezinu zamolbu on ostao s njom u auto korpi. FK joj je rekao da ga je toga dana oko 13.30 sati nazvao GK i pitao ga je li slobodan dovesti auto korpu do zgrade koju je umjetnica trebala oslikavati, tj. da je njegov zadatak bio samo da doveze korpu pred zgradu. FK joj je rekao da je od zaštitne opreme od poslodavaca zadužio radne hlače, cipele i kacigu, ali da kacigu nije koristio na mjestu događaja. FK joj je rekao da pojasevi ne postoje u tvrtci, međutim kada je ona obavljala svoje izvide predana joj je od strane poslodavca na uvid skladišna kartica iz koje je bilo vidljivo da su u tvrtki na dan 1. siječnja 2018. bila na raspolaganju dva opasača, odnosno dva sigurnosna pojasa. Budući da je iz skladišne kartice proizlazilo da je poslodavac osigurao u tvrtki sigurnosne pojaseve, a nije bilo dokaza da je osigurao radnicima da tu opremu koriste, izdala je Univerzal d.o.o. mandatnu kaznu zbog počinjenja prekršaja koji se ogledao u tome da radnici nisu bili upućeni da koriste sigurnosne pojaseve. Takvo postupanje bilo je suprotno članku 32. stavak 4. Zakona o zaštiti na radu. Poslodavac je kupio sigurnosne

pojaseve, a MK kao rukovoditelj poslovne jedinice je bio obavezan radnike uputiti u korištenje pojaseva, a što nije učinjeno. Kaznenu prijavu nije podnijela protiv I. okrivljenog GK, budući da on nije bio ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu i stoga smatra da u tom pogledu nema ni odgovornost. Kaznenu prijavu nije podnijela ni protiv PK i ZK kao direktora, budući da je izvidima utvrdila da oni nisu bili ni upoznati s obavljanjem poslova na koje je bio upućen FK. GK nije bio imenovan ovlaštenikom poslodavca za zaštitu na radu, što znači da nije bio ni obučen za takve poslove ni upoznat s pravima i obvezama koje su propisane za ovlaštenika poslodavca za zaštitu na radu, a koja je procedura predviđena u članku 24. Zakona o zaštiti na radu. Direktor uvijek odgovara za procjenu rizika, jer je to osnovni dokument u kojem su navedene sve opasnosti svih radnih mjesta unutar tvrtke. Direktor ne odgovara za one poslove zaštite na radu za koje je konkretno ovlastio određenu osobu u tvrtki. Direktor odgovara u takvim situacijama ako je osobno izdao radni nalog. Nije provjeravala je li u inkriminirano vrijeme u tvrtki bila prisutna osoba koja je ovlaštenik zaštite na radu. Smatra da se GK našao u krivo vrijeme na krivom mjestu, odnosno da je on zapravo kolateralna žrtva, budući da nije bio ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu. Da je on bio ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu, tada bi bio odgovoran za sve što se dogodilo, odnosno za osiguranje i zaduženje sigurnosnog pojasa, odnosno za sve poslove koji su propisani u članku 24. Zakona o zaštiti na radu. Nije podnosila kaznenu prijavu ni protiv trgovačkog društva Univerzal d.o.o., budući da GK nije bio ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu, gospodin PK je bio na godišnjem odmoru, a direktor nije bio upoznat s radnim nalogom, pa nije ni imala koga od odgovornih osoba prijaviti uz pravnu osobu. Pravnoj osobi je izdala dvije mandatne kazne i to zbog prekršaja iz članka 65. stavak 2. Zakona o zaštiti na radu koji se očitovao u tome da poslodavac nije obavijestio inspektorat odmah po nastanku ozljeda i zbog prekršaja iz članka 32. stavak 4. Zakona o zaštiti na radu koji je već spomenula, a koji se očitovao u tome da radnicima nije osigurano korištenje pojaseva. U tvrtki nisu postojale pisane upute za rad na siguran način prilikom upravljanja auto korpom, zbog čega je izdana mandatna kazna koju je spomenula iz članka 32. stavak 4. Zakona o zaštiti na radu. U tim uputama je, da su postojale, trebalo biti navedeno koja se zaštitna oprema treba koristiti za obavljanje poslova s auto korpom na visini, a u toj zaštitnoj opremi trebao je biti naveden i sigurnosni pojas. Što se tiče povrede iz članka 41. stavak 3. Zakona o zaštiti na radu, a vezano za koju je izdala Univerzal d.o.o. usmeno rješenje da se zabranjuje rad na visini dok se ne osigura da radnik koristi osobnu zaštitnu opremu, može reći da za tu povredu nije izdala mandatnu kaznu, budući da nije zakonom propisano da se za takav prekršaj izdaje mandatna kazna. Vezano za prekršaj iz članka 32. stavak 4. Zakona o zaštiti na radu koji je spomenula, osim što je za taj prekršaj izdala mandatnu kaznu, odnosno novčanu kaznu, donijela je i usmeno rješenje da se Univerzal d.o.o. zabranjuje obavljanje poslova gdje postoji mogućnost od pada s visine dok se ne osigura da samo radnici koji su dobili odgovarajuće pisane upute smiju imati pristup mjestima na kojima postoji opasnost. Misli da je propust nekorištenja sigurnosnog pojasa u uzročno posljedičnoj vezi s događajem, budući da je pojas trebao spriječiti da radnik padne na tlo u situaciji da je on bio upućen u korištenje sigurnosnog pojasa.

12. Nadalje, iz službene bilješke Policijske postaje Đakovo broj OU-1001/2018 od 20. kolovoza 2018. o pregledu mjesta događaja, zatim fotodokumentacije, medicinske dokumentacije na ime LK i službene zabilješke II. policijske postaje Osijek od 20. kolovoza 2018. o kontroli alkohola u organizmu oštećenika, proizlazi da su policijski službenici Policijske postaje Đakovo po dojavi građanina o padu

oštećenika s visine od 5 metara za vrijeme oslikavanja murala na zidu zgrade odmah došli na mjesto događaja gdje su zatekli medicinski tim Hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Đakovo koji je odvezao oštećenika na liječenje u KBC Osijek, nakon čega su na mjesto događaja došli i pripadnici DVD Đakovo koji su slikaricu LK, a koja je uslijed izvrtnja korpe dizalice s koje je pao oštećenik ostala visjeti na stranici, spustili pomoću ljestava na tlo. Mjesto događaja je fotografirano, a na fotografijama je vidljiva autodizalica koja se nalazi uz zid koji je trebalo oslikati. Alkotestiranjem oštećenika utvrđeno je da nije imao alkohola u organizmu, a slikarica LK je, prema medicinskoj dokumentaciji, zadobila površinske ozljede, odnosno hematome.

13. Iz ugovora o radu na određeno vrijeme broj 591/1-2018 od 15. lipnja 2018. zaključenog između trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] i oštećenika i uvjerenja Pučkog otvorenog učilišta Ivan Đakovo o osposobljenosti oštećenika za rukovatelja autodizalicom broj 46/2018 od 16. lipnja 2018. proizlazi da je oštećenik u inkriminirano vrijeme bio zaposlen u Univerzal d.o.o. [adresa] na radnom mjestu vodoinstalatera koje, između ostalog, obuhvaća i poslove vožnje i upravljanja autokorpom, te da je bio osposobljen za rukovatelja autodizalicom, time da je program osposobljavanja, a koji je obuhvaćao i nastavnu cjelinu zaštite na radu, pohađao u Pučkom otvorenom učilištu Ivan Đakovo od 12. travnja 2018. do 30. svibnja 2018.

14. Iz ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj 110/1-2018 od 31. siječnja 2018. zaključenog između I. okrivljenog GK i II. okrivljene pravne osobe Univerzal d.o.o. [adresa] proizlazi da je I. okrivljeni GK u inkriminirano vrijeme bio zaposlen u Univerzal d.o.o. [adresa] na radnom mjestu skladištara u okviru kojeg radnog mjesta je, prema navedenom ugovoru, bio zadužen da vodi svu skladišno-materijalnu dokumentaciju, da zaprima robu i izrađuje primke/kalkulacije, da obavlja poslove nabave po nalogu poslovođe odjela i da obavlja i druge poslove prema potrebi po nalogu direktora. Navedeni poslovi i prema Pravilniku o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj 612/1-2017 od 9. svibnja 2017. ulaze u djelokrug rada skladištara.

15. Iz zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme – podizne korpe na kamionu broj ZNR-STR-06491/18 od 25. srpnja 2018. i zapisnika o redovnom tehničkom pregledu vozila od 19. travnja 2018. proizlazi da je 5. lipnja 2018. obavljeno ispitivanje podizne korpe na predmetnom kamionu registarske oznake [registarska oznaka] te da je utvrđeno da podizna korpa ispunjava sigurnosno zdravstvene zahtjeve, time da je prethodno na tehničkom pregledu kamiona registarske oznake [registarska oznaka] dana 19. travnja 2018. utvrđeno da je to vozilo tehnički ispravno.

16. Iz potvrde o opremi trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] proizlazi da su u kamionu s podiznom korpom od opreme na raspolaganju kacige, dok se pojasevi nalaze na lageru te su evidentirani na stanju kartice.

17. Iz odluke direktora Univerzal d.o.o. ZK o razdoblju korištenja godišnjeg odmora broj 5/1-2018 od 13. kolovoza 2018. na ime PK proizlazi da je rukovoditelju poslovne jedinice Higijena PK odobreno korištenje godišnjeg odmora u razdoblju od 20. kolovoza 2018. do 31. kolovoza 2018.

17.1. Iz naloga direktora Univerzal d.o.o. ZK broj 5/1-218 od 17. kolovoza 2018. proizlazi da je istim nalogom direktor ZK odredio da će za vrijeme dok PK koristi godišnji odmor, odnosno u navedenom razdoblju od 20. kolovoza 2018. do 31. kolovoza 2018., poslove rukovoditelja poslovne jedinice Higijena obavljati I. okrivljeni GK.

18. Iz ispisa e-mail poruke - zamolba za najam dizalice s korpom od dogradonačelnika [adresa] NK i radnog naloga broj SN10- 01231 od 20. kolovoza 2018. proizlazi da je NK od trgovačkog društva Univerzal d.o.o. zamolio najam dizalice s korpom za potrebe oslikavanja murala na pročeljima u sklopu Đakovačkog ljeta 2018. u organizaciji Grada Đakova i udruge Arla i da je potom od strane trgovačkog društva Univerzal d.o.o. izdan radni nalog na ime oštećenika kojim je oštećenik zadužio vozilo Fiat Daily registarske oznake [registarska oznaka] za poslove crtanja na zgradi.

19. Iz medicinske dokumentacije na ime oštećenog FK i nalaza i mišljenja sudsko medicinskog vještaka dr.sc. Borisa Dumenčića, dr.med., od 13. lipnja 2022. proizlazi da je oštećeni FK pregledan po traumatologu u KBC Osijek 20. kolovoza 2018. zbog ozljeda koje je zadobio padom iz korpe dizalice s visine od pet metara. Nakon dijagnostičke obrade kod oštećenika su utvrđene ozljede prijeloma gornje grane desne stidne kosti, prijeloma čašice lijevog kuka, prijeloma lijeve crijevne kosti, prijeloma VII. do X. rebra desno, oskudan prodor zraka i krvi u desno prsište i prijeloma V. i VI. rebra lijevo, a koje ozljede se kvalificiraju pojedinačno i u svom zbroju kao obične teške tjelesne ozljede, a nastale su padom s visine na lijevi kuk i leđa. Oštećenik je zaprimljen na bolničko liječenje koje je trajalo do 10. rujna 2018. nakon čega je provodio fizikalno ambulantno i stacionarno liječenje time da mu je na pregledu kod ortopeda u svibnju 2021. utvrđeno da je od posljedica prijeloma čašice lijevog kuka nastupila i početna artroza kuka.

20. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru Klasa: UP/I-116-02/18-41, urbroj: 524-10-05-06/4-18-13 od 18. listopada 2018. proizlazi da je poslodavac Univerzal d.o.o. dana 21. kolovoza 2018. u 13,40 sati obavijestio nadležnu inspekciju rada u Slavonskom Brodu o ozljedi na radu radnika FK koja se dogodila 20. kolovoza 2018. oko 20,40 sati te da je povodom navedene obavijesti inspektorica rada ĐK obavila rekognoskaciju događaja 22. kolovoza 2018., uzela izjave oštećenog FK, I. okrivljenog GK, očevica AK i direktora Univerzal d.o.o. ŽK te izvršila uvid u dokumentaciju poslodavca Univerzal d.o.o. Inspekcijskim nadzorom je utvrđeno da je oštećenik u Univerzal d.o.o. obavljao poslove vodoinstalatera u periodu od 18. lipnja 2018. do 18. prosinca 2018. i to u PJ Higijena, a koji poslovi prema Procjeni rizika uključuju i obavljanje poslova vozilom s hidrauličnom korpom u cestovnom prometu te u otvorenom i zatvorenom prostoru na terenu, te da je bio osposobljen za rad na siguran način za poslove vodoinstalater, rukovatelj autokorpom, rad na visini, a koje je osposobljavanje obavljeno od strane stručne ustanove Polus d.o.o. Vukovar u periodu od 1. do 8. kolovoza 2018. Inspekcijskim nadzorom je utvrđeno da je oštećenik obavljao poslove s posebnim uvjetima rada, a da nije dobio pisane upute za rad na siguran način za poslove rukovanja i upravljanja podiznom korpom na kamionu na način kako je to propisano odredbama članka 32. stavak 4. i članka 44. stavak 2. Zakona o zaštiti na radu, te da je predmetne zgode (20. kolovoza 2018.) od skladištara GK dobio pisani radni nalog kojim je zadužen za predmetno vozilo marke Fiat Daily registarske oznake [registarska oznaka] za poslove crtanja

na zgradi, time da je skladištara, ovdje I. okrivljenog GK, o potrebi obavljanja ovih poslova prethodno usmeno, a nakon događaja i putem e-maila, obavijestio dogradonačelnik [adresa] NK. Nadalje je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru navedeno da je u članku 2. Pravilnika o uporabi osobnih zaštitnih sredstava propisano da su osobna zaštitna sredstva sredstva koja radnik nosi, drži ili na bilo koji drugi način upotrijebljava pri radu tako da ga štite od jednog ili više rizika vezano za njegovu sigurnost ili zdravlje, dok je u Prilogu II. navedenog pravilnika propisano da su sredstva za zaštitu cijelog tijela od pada s visine naprave za pridržavanje tijela (sigurnosni pojas), ali da oštećenik prilikom nastanka ozljede nije koristio takav sigurnosni pojas. Uvidom u skladišnu karticu trgovačkog društva Univerzal d.o.o. utvrđeno je da je na stanju s danom 1. siječnja 2018. na skladištu bilo ukupno dva komada sigurnosnog pojasa iz čega proizlazi da je poslodavac osigurao odgovarajuću osobnu zaštitnu opremu, odnosno sigurnosni pojas, ali da nije osigurao da ga radnik oštećeni FK koristi na propisani način. Odlukom poslodavca od 29. svibnja 2018. za ovlaštenog predstavnika poslodavca za obavljanje aktivnosti zaštite na radu imenovan je PK, rukovoditelj PJ Higijena, a kojem je i dostavljena ista odluka, time da je imenovani bio i osposobljen za obavljanje poslova ovlaštenika poslodavca za zaštitu na radu, a koje je osposobljavanje provedeno 19. siječnja 2015. U trenutku ozljeđivanja oštećenog FK, rukovoditelja PJ Higijena PK je odlukom poslodavca mijenjao radnik GK koji je zaposlen na radnom mjestu skladištara i nije ovlaštenik poslodavca iz zaštite na radu.

20.1. Zaključno je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru navedeno da su utvrđeni propusti u primjeni mjera zaštite na radu i to da poslodavac nije obavijestio nadležno tijelo za inspekcijski nadzor o teškoj ozljedi radnika FK odmah po nastanku ozljede, a što je suprotno odredbama članka 65. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti na radu, zatim da poslodavac nije osigurao da radnik FK koristi odgovarajuću osobnu zaštitnu opremu, odnosno sigurnosni pojas na propisani način pri obavljanju poslova rukovanja i upravljanja podiznom korpom na kamionu, tj. na poslovima gdje postoji opasnost da radnik padne s visine, a što je suprotno odredbama članka 41. stavak 5. Zakona o zaštiti na radu u vezi Pravilnika o uporabi osobnih zaštitnih sredstava i Pravilnika o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme, zatim da je radnik FK obavljao poslove s posebnim uvjetima rada: rukovanje i upravljanje podiznom korpom na kamionu, a da nije dobio pisane upute za rad na siguran način za navedene poslove što je suprotno odredbama članka 32. stavak 4. i članka 44. stavak 2. Zakona o zaštiti na radu. Za navedene prekršaje iz članka 65. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti na radu i članka 32. stavak 4. Zakona o zaštiti na radu izrečena je novčana kazna trgovačkom društvu Univerzal d.o.o. u iznosu od 10.000,00 kn za svaki prekršaj, kao i direktoru ZK kao odgovornoj osobi i to u iznosu od 1.900,00 kn za svaki prekršaj, a koje su novčane kazne prema potvrdama Inspektorata rada od 23. listopada 2018. i naplaćene.

21. Nakon predmetnog događaja u svojoj pisanoj izjavi od 11. lipnja 2019. o dodatnim zaduženjima, preraspodjeli i mijenjanju radnika direktor Univerzal d.o.o. ZK je naveo da prema ugovorima o radu koji u opisu poslova ili posebnom članku sadrže da se po nalogu direktora ili neposrednog rukovoditelja radnik može rasporediti na druge radne zadatke neovisno na kojem je radnom mjestu, direktor društva prilikom preraspodjele radnika, mijenjanja radnika prilikom odlaska na godišnji odmor ili bolovanje temeljem svojih ovlasti raspoređuje djelatnike na druge poslove ili daje naputak voditeljima poslovnih jedinica o dodatnim zaduženjima. U

drugo pisanoj izjavi od istog dana sačinjenoj vezano za predmetni događaj direktor Univerzal d.o.o. ZK je naveo da se u tvrtki Univerzal d.o.o. koja je u većinskom vlasništvu Grada Đakovka osim uobičajenih komunalnih poslova odrađuje i niz poslova po nalogu grada te da se u konkretnom slučaju radilo o usmenom nalogu dogradonačelnika NK zaposleniku GK, a koji je mijenjao rukovoditelja PJ Higijena PK, da se za potrebe udruge Arla da u najam dizalica s korpom kako bi umjetnica mogla izraditi mural, nakon čega je dogradonačelnik NK usmeni nalog potvrdio i pisano putem e-maila. GK je izdao nalog radniku FK te je iskoordinirao termine s radnikom FK i s umjetnicom. U ovoj izjavi direktora ZK navedeno je i da rukovoditelji poslovnih jedinica radnicima kojima rukovode samostalno izdaju radne naloge i zadatke u okviru svojih poslovnih jedinica.

22. Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka iz područja zaštite na radu Dražena Ječuda iz TD Intellex d.o.o. Osijek od 30. prosinca 2021. proizlazi da je provedenim vještačenjem iz područja zaštite na radu utvrđeno da je oštećeni FK dana 20. kolovoza 2018. oko 20,40 sati u [adresa] pomoću podizne korpe pomagao LK, umjetnici iz Zagreba, u oslikavanju bočne strane zgrade. Oštećenik je upravljao podiznom korpom u kojoj se nalazila LK i podigli su se na visinu od 5 do 6 metara od nivoa okolnog zemljišta nakon čega je oštećeni FK približio korpu zidu kako bi LK mogla oslikavati zid uslijed čega se korpa s dva šiljka na dnu zabila u zid. Manevriranjem korpe oštećenik je pokušavao odmaknuti korpu od zida uslijed čega je došlo do ispadanja istog iz korpe s visine oko 5 metara, a LK je ostala u korpi iz koje je intervencijom DVD-a Đakovo spuštena na tlo. Oštećenik je u trenutku ozljeđivanja radio poslove koji su ugovoreni ugovorom o radu i poslove s posebnim uvjetima rada za koje je ispunjavao propisane uvjete i za koje je bio osposobljen za rad na siguran način (vodoinstalater, rukovatelj autodizalicom, rad na visini). ZK je direktor poslodavca Univerzal d.o.o., a PK je rukovoditelj PJ Higijena i ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu, no u trenutku događaja ŠK je bio na godišnjem odmoru, a mijenjao ga je radnik GK koji nije ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu. U trenutku događaja oštećeni FK je radio poslove koji se izvode na visini većoj od tri metra kod kojih se primjenom osnovnih pravila zaštite na radu ne može spriječiti povećana opasnost od pada radnika s mjesta rada. S obzirom na te poslove koje je obavljao trebao je koristiti sigurnosni pojas kao zaštitu od pada s visine, međutim takav sigurnosni pojas u trenutku događaja nije koristio iz čega proizlazi da poslodavac nije osigurao da radnik FK koristi potrebnu osobnu zaštitnu opremu koja štiti radnika od pada s visine, a što je protivno članku 41. stavak 5. Zakona o zaštiti na radu kojim je propisano da je, a kada primjenom osnovnih pravila zaštite na radu nije moguće otkloniti ili u dovoljnoj mjeri smanjiti rizike za sigurnost i zdravlje radnika, poslodavac obavezan osigurati odgovarajuću osobnu zaštitnu opremu i osigurati da je radnici koriste na propisani način pri obavljanju poslova, kao i članku 6. Pravilnika o uporabi osobne zaštitne opreme kojim je propisano da poslodavac određuje osobnu zaštitnu opremu na temelju procjene rizika za sigurnost i zdravlje kojima su radnici izloženi pri radu, postupajući prema općim načelima prevencije zaštite na radu. Prema mišljenju vještaka, okolnost da radnik FK nije koristio sigurnosni pojas kao zaštitu od pada s visine se može dovesti u uzročno-posljedičnu vezu s njegovim ozljeđivanjem. S obzirom da je u trenutku događaja ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu PK bio na godišnjem odmoru, za provođenje mjera zaštite na radu bio je odgovoran poslodavac temeljem članka 17. stavak 1. Zakona o zaštiti na radu.

22.1. Ispitan na raspravi vještak iz područja zaštite na radu Dražen Jeđud je u cijelosti ostao kod iznesenog pisanog nalaza i mišljenja od 30. prosinca 2021., a stranke nisu imale pitanja za vještaka ni primjedbi na provedeno vještačenje.

23. Iz uvjerenja iz kaznene evidencije i potvrda iz prekršajne evidencije na ime I. okrivljenog GK i II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] proizlazi da su neosuđivani i nekažnjavani.

24. Nakon analize i ocjene svih izvedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, sud drži da nije dokazano da je I. okrivljeni GK počinio kazneno djelo za koje se tereti.

25. Što se tiče činjeničnih tvrdnji iz optužnice, tijekom postupka nije bilo sporno da je 20. kolovoza 2018. I. okrivljeni GK kao zamjenik rukovoditelja P.J. Higijena II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] izdao pisani nalog broj SM10-01231 zaposleniku oštećenom FK i uputio ga s kamionom marke Fiat Daily reg. oznake [registarska oznaka] i podiznom korpom na poslove tehničke podrške crtanja i oslikavanja murala na bočnoj strani pročelja višestambene zgrade.

25.1. Ove okolnosti proizlaze iz materijalne dokumentacije, odnosno odluke direktora Univerzal d.o.o. ZK o korištenju godišnjeg odmora na ime rukovoditelja poslovne jedinice Higijena PK u razdoblju od 20. do 31. kolovoza 2018., zatim naloga direktora od 17. kolovoza 2018. kojim je za zamjenika PK dok se ovaj nalazi na godišnjem odmoru postavio I. okrivljenog GK te radnog naloga od 20. kolovoza 2018. na ime oštećenika kojim je oštećenik zadužen za vozilo Fiat Daily registarske oznake [registarska oznaka] za potrebe obavljanja poslova s podiznom korpom, odnosno poslova tehničke podrške crtanja na zgradi (točke 17., 17.1. i 18.). Sve ovo potvrdio je i I. okrivljeni GK koji je naveo da je predmetnog dana 20. kolovoza 2018. odlukom direktora mijenjao PK koji je bio neposredni rukovoditelj oštećeniku te da ga je toga dana nazvao dogradonačelnik [adresa] NK i rekao mu da treba udruzi Arla pomoći u oslikavanju murala na stambenoj zgradi u [adresa], time da ove okolnosti proizlaze i iz pisane izjave koju je nakon događaja sačinio direktor ZK Ripić i pisane e-mail zamolbe dogradonačelnika NK za najam autodizalice (točke 18. i 21.). I. okrivljeni GK je potvrdio i da je nakon ovog telefonskog poziva dogradonačelnika izdao pisani nalog oštećeniku da s autokorpom podigne slikaricu. Oštećenik je također sve ove činjenice potvrdio, odnosno jednako je opisao da mu je neposredno nadređen u tvrtki Univerzal d.o.o. PK kojeg je predmetnog dana mijenjao skladištar I. okrivljeni GK, a koji mu je toga dana izdao pisani nalog da s auto korpom dođe do zgrade u [adresa] gdje je trebao biti tehnička podrška osobi koja je trebala oslikavati pročelje zgrade.

26. Nije bilo sporno i da je oštećenik istog dana oko 20.40 sati nakon što mu je I. okrivljeni GK izdao navedeni pisani radni nalog dovezao kamion Fiat Daily reg. oznake [registarska oznaka] s podiznom korpom kojim je zadužen radnim nalogom i stao pored pročelja zgrade U [adresa] te da je sa slikaricom LK ušao u podiznu korpu pri čemu su oboje bili bez sigurnosnih pojaseva s kojima bi se prikopčali za ogradu, te da je stojeći u korpi upravljao s komandnom pločom i podigao korpu na visinu od 5 metara, a kada se približio zidu zgrade da su se šiljci na dnu korpe zabili u zid zgrade, a kada je s komandama odmaknuo korpu od zida da se ista

prevrнула pri čemu se LK uhvatila za rukohvat i ostala u korpi, dok je on ispao iz korpe i pao na tlo.

26.1. Ove su okolnosti u bitnome istovjetno opisivali oštećenik i LK, odnosno oni su oboje naveli da su ušli u autokorpu nakon čega je oštećenik podigao korpu, prema iskazu oštećenika na visinu od oko 6 metara, a kada je korpu približio zidu kako bi LK mogla zid oslikavati da se korpa prislonila na zid, odnosno da je strugala po zidu, a kada je oštećenik komandama u korpi pokušavao odmaknuti korpu od zida da je tada korpa trznula, odnosno da se nagnula prema naprijed uslijed čega je oštećenik ispao iz korpe, dok je LK ostala u korpi iz koje su je poslije spustili na zemlju vatrogasci. Sve je ovo potvrdio i svjedok očevidac AK koji je vidio da su oštećenik i LK bili u korpi, odnosno košari autodizalice na visini od oko 5 do 6 metara, a vidio je i da se korpa dosta približila zidu zgrade i da se prislonila na zid te da je oštećenik pokušavao komandama odmaknuti se od zida, ali da se korpa izvrнула uslijed čega je oštećenik ispao iz korpe, dok je umjetnica LK ostala u korpi.

27. Nije bilo sporno i da je oštećenik uslijed ovog pada iz autokorpe na tlo s visine od oko 5 metara zadobio ozljede prijeloma gornje grane desne stidne kosti, prijeloma čašice lijevog kuka, prijeloma lijeve crijevne kosti, prijeloma rebara od VII. do X. desno, prijeloma V. i VI. rebra lijevo, minimalni prodor zraka u desno prsište i minimalno krvarenje u desno prsište, time da ove okolnosti proizlaze i iz medicinske dokumentacije na ime oštećenika i nalaza i mišljenja sudsko medicinskog vještaka (točka 19.), a koji je utvrdio i da se radi o ozljedama teške naravi.

28. Nije bilo sporno i da I. okrivljeni GK prije obavljanja ovih poslova tehničke podrške slikarici LK s autodizalicom za koje je izdao oštećeniku radni nalog istog nije zadužio niti mu je dao na korištenje zaštitni sigurnosni pojas.

28.1. Vezano za ove okolnosti I. okrivljeni GK je naveo da je oštećeniku samo izdao navedeni radni nalog i da nije provjeravao da li se u autokorpi nalazi zaštitna oprema, odnosno sigurnosni pojasevi, a naveo je i da radnici sami trebaju provjeriti da li se u autodizalici nalazi zaštitna oprema.

28.2. Oštećenik je također ukazao da mu je I. okrivljeni GK samo izdao radni nalog da s autokorpom bude tehnička podrška slikarici na oslikavanju pročelja zgrade, time da je on naveo i da od zaštitne opreme u autokorpi inače bude zaštitna kaciga, dok je za sigurnosni pojas naveo da nije nikada bio u korpi autodizalice te da on za rad na visini s autokorpom nije nikada ni zaduživao sigurnosni pojas, a siguran je da to nisu činili ni drugi radnici. Ovo je potvrdio i svjedok EK koji je kao zaposlenik trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] više puta upravljao autokorpom i koji, kao i oštećenik, prije predmetnog događaja nikada nije koristio sigurnosni pojas, a poznato mu je i da ni drugi radnici prilikom upravljanja autokorpom nisu koristili sigurnosni pojas. Svjedok EK naveo je i da je PK kao neposredni rukovoditelj nakon predmetnog događaja uputio radnike da koriste sigurnosni pojas prilikom upravljanja autokorpom, no da prije predmetnog događaja radnici nisu imali takvu njegovu uputu.

28.3. Iz ovih iskaza oštećenog FK i svjedoka RK proizlazi da prije predmetnog događaja u tvrtki Univerzal d.o.o. radnici koji su upravljali autokorpom nisu nikada u obavljanju tih poslova na visini koristili sigurnosni pojas te da ih nitko u tvrtki nije ni

uputio u korištenje sigurnosnog pojasa, pa tako ni njihov neposredni rukovoditelj PK čija je to bila dužnost, budući da je bio ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu, iako su sigurnosni pojasevi bili na raspolaganju u tvrtki, a što proizlazi iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru i iskaza inspektorice rada ĐK, kao i iskaza ZK, direktora, a koji je nakon događaja utvrdio da je tvrtka na skladištu imala dva sigurnosna pojasa, time da je ZK naveo i da misli da se u tvrtki prije predmetnog događaja gotovo nikad nije koristio sigurnosni pojas prilikom upravljanja autokorpom, što proizlazi i iz iskaza djelatnika Univerzal d.o.o. AK koji je naveo da prije predmetnog događaja kada bi vidio djelatnike koji se nalaze u autokorpi nije vidio da bi oni tada imali sigurnosni pojas. Iz iskaza oštećenika i svjedoka RK zapravo proizlazi da oni nisu ni znali da sigurnosni pojasevi postoje u tvrtki i da ih moraju koristiti, a kada se uzmu u obzir navedeni iskazi ZK i AK koji su također ukazali da radnici prije predmetnog događaja nisu nikada prilikom rada na visini u autokorpi koristili sigurnosni pojas, očito je da poslodavac Univerzal d.o.o. nije osigurao da radnici prilikom obavljanja takvih poslova na visini koriste sigurnosni pojas. Ovaj je propust utvrđen i inspekcijskim nadzorom zbog čega je tvrtki Univerzal d.o.o., odnosno zbog prekršaja iz članka 41. stavak 5. Zakona o zaštiti na radu, izrečena i novčana kazna.

29. Budući da do ozljeđivanja oštećenika predmetne zgrade ne bi došlo da je imao sigurnosni pojas, jasno je da je navedeni propust poslodavca da osigura da radnici prilikom obavljanja radova na visini u autokorpi koriste sigurnosni pojas u uzročno posljedičnoj vezi s ovim štetnim događajem, što su, naposljetku, zaključili i inspektorica rada ĐK, kao i vještak zaštite na radu Dražen Jeđud.

30. Tijekom postupka jedino je bilo sporno je li I. okrivljeni GK predmetne zgrade znao da se oštećeniku prije obavljanja poslova s autokorpom za koje mu je izdao radni nalog mora osigurati korištenje sigurnosnog pojasa, odnosno bilo je sporno je li kod njega postojao subjektivan odnos prema djelu u vidu svjesnog nehaja kako mu se to optužnicom stavlja na teret. Drugim riječima, bilo je sporno je li I. okrivljeni GK bio svjestan da oštećeni FK prilikom obavljanja navedenih poslova na visini mora koristiti sigurnosni pojas i je li ga u tom slučaju propustio zadužiti sa sigurnosnim pojasom i isti mu dati na korištenje lakomisleno smatrajući da prilikom izvođenja radova neće doći do njegovog ozljeđivanja.

30.1. Što se tiče ovih spornih činjenica, prije svega se ukazuje da iz predmetnih podataka, odnosno ugovora o radu zaključenog između I. okrivljenog GK i II. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Univerzal d.o.o. [adresa] proizlazi da je I. okrivljeni GK s ovim poslodavcem ugovorio obavljanje poslova na radnom mjestu skladištara, time da u opisu ovih poslova u ugovoru o radu nije navedeno i da je I. okrivljeni GK zadužen i za organiziranje i provođenje zaštite na radu, a takvi poslovi zaštite na radu nisu propisani ni u Pravilniku o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta od 9. svibnja 2017. za radno mjesto skladištara (točka 14.). Pored toga, tijekom postupka od strane optužbe nije predložen bilo kakav dokument, odnosno akt poslodavca Univerzal d.o.o. iz kojeg bi proizlazilo da je I. okrivljeni GK u inkriminirano vrijeme bio zadužen za poslove zaštite na radu ili da je prije toga prošao stručno usavršavanje iz zaštite na radu, odnosno da je bio upoznat s odredbama Zakona o zaštiti na radu i odgovarajućih pravilnika o zaštiti na radu, niti je bilo tko od ispitanih djelatnika u Univerzal d.o.o. u ovom postupku spomenuo I. okrivljenog GK u kontekstu djelatnika koji bi obavljao poslove iz područja zaštite na radu, već su ga svi spomenuli samo kao skladištara koji je u inkriminirano vrijeme

mijenjao PK, jer se ovaj nalazio na godišnjem odmoru. Direktor ZK je za I. okrivljenog GK izrijekom naveo da nije bio ovlašten za obavljanje poslova zaštite na radu, odnosno da u djelokrugu svojih poslova za koje je bio angažiran u tvrtki i za koje je sklopio ugovor o radu (za radno mjesto skladištara) nije imao obvezu voditi računa o zaštiti radnika na radu, a čime je ukazao da I. okrivljeni GK zapravo nije bio ni obučen za obavljanje tih poslova.

30.2. Iz navedenih podataka, dakle, proizlazi da I. okrivljeni GK nije uopće bio obučen za obavljanje poslova iz područja zaštite na radu, što je nakon provedenog inspekcijskog nadzora povodom predmetnog štetnog događaja zaključila i inspektorica rada ĐK.

30.3. Nesporno je da je I. okrivljeni GK predmetne zgode mijenjao PK na radnom mjestu rukovoditelja PJ Higijena, a koji je bio neposredno nadređen oštećeniku i ujedno ovlaštenik poslodavca za poslove zaštite na radu, a na kojoj činjenici optužba očito temelji njegovu odgovornost. Međutim, u nalogu direktora ZK od 17. kolovoza 2018. kojim je određeno da će za vrijeme dok PK koristi godišnji odmor poslove rukovoditelja poslovne jedinice Higijena obavljati I. okrivljeni GK istome nije precizirano koji su to konkretni poslovi rukovoditelja PJ Higijena niti ima podataka da je prije donošenja ovog naloga I. okrivljeni GK od strane poslodavca bio upoznat s opisom poslova rukovoditelja PJ Higijena. Iz navedenih razloga sud vjeruje I. okrivljeom GK kada tvrdi da ga nitko nije upoznao s poslovima koje obavlja PK kao rukovoditelj PJ Higijena, već da mu je samo odlukom direktora određeno da će mijenjati PK dok se ovaj nalazi na godišnjem odmoru. Direktor ZK je naveo da su voditelji poslovnih jedinica dužni voditi računa da zaposlenici zaduže adekvatnu zaštitnu opremu i da kontroliraju njihovu primjenu na mjestu rada, međutim za I. okrivljenog GK je naveo da mu nije poznato je li isti bio osposobljen da nadzire rad poslova s povećanim opasnostima, time da ta okolnost ne proizlazi ni iz drugih izvedenih dokaza. Pored toga, nema ni podataka da je ZK kao direktor kada je I. okrivljenog GK postavio za zamjenika rukovoditelja PJ Higijena Vilka PK dok se ovaj nalazi na godišnjem odmoru istoga upoznao s time da je obveza rukovoditelja PJ Higijena da vodi računa da zaposlenici zaduže adekvatnu zaštitnu opremu i da kontroliraju njihovu primjenu na mjestu rada.

30.4. Budući da, dakle, nema podataka, odnosno dokaza da je I. okrivljeni GK bio osposobljen za obavljanje poslova zaštite na radu, odnosno za nadzor nad poštivanjem pravila zaštite na radu, kao ni podataka da je bio upoznat sa svim poslovima koje ulaze u djelokrug rada rukovoditelja PJ Higijena, I. okrivljeni GK je predmetne zgode kao zamjena rukovoditelja PJ Higijena po ocjeni suda mogao obavljati samo one poslove za koje mu je prema vlastitim saznanjima bilo poznato da ih obavlja rukovoditelj PJ Higijena i to na način kako mu je bilo poznato da se ti poslovi obavljaju. Iz obrane I. okrivljenog GK proizlazi da mu je bilo poznato da kada se u tvrtki dobije nalog od grada [adresa] da je tada potrebno da rukovoditelj pošalje djelatnike da se obave traženi poslovi, a predmetne zgode je upravo to i učinio kada je iz Grada Đakova zatraženo da se osigura autodizalica za potrebe oslikavanja pročelja stambene zgrade. Budući da je direktor ZK naveo da je I. okrivljeni GK kao zamjena PK trebao obavljati poslove izdavanja radnih naloga ili reagiranja u slučaju promjena plana rada, dok, s druge strane, nije potvrdio da je I. okrivljeni GK pri tome bio odgovoran i za sigurnost radnika, očigledno je da su jedina zaduženja I. okrivljenog GK dok je mijenjao PK bila, a kao što je I. okrivljeni GK i sam ukazao, da izdaje radne naloge i da reagira u slučaju promjena plana

rada, odnosno očito je da je on jedino bio upoznat s tim obvezama, a ne i s obvezama rukovoditelja da vodi računa da zaposlenici zaduže adekvatnu zaštitnu opremu i da nadzire obavljanje poslova u skladu s pravilima zaštite na radu. S obzirom da radnici u tvrtki nisu nikada zaduživali niti koristili sigurnosne pojaseve prilikom upravljanja autodizalicom, odnosno prilikom rada na visini u autokorpi, niti ih je PK prije predmetnog događaja kao rukovoditelj PJ Higijena i ovlaštenik poslodavca za poslove zaštite na radu ikada uputio da koriste sigurnosni pojas, I. okrivljenom GK nije moglo biti ni poznato da je dužnost rukovoditelja PJ Higijena prilikom izdavanja radnih naloga za upravljanje autokorpom osigurati radnicima sigurnosne pojaseve, odnosno kako ranije nije bilo takvog postupanja od strane rukovoditelja PJ Higijena po propisima iz područja zaštite na radu I. okrivljeni GK očito nije ni mogao znati da je za vrijeme dok mijenja PK dužan radnicima kod obavljanja navedenih poslova na visini osigurati korištenje sigurnosnih pojaseva.

31. S obzirom da I. okrivljeni GK kao skladištar nije bio osposobljen niti zadužen za poslove zaštite na radu te da nema podataka da je prije predmetnog događaja bio upoznat sa svim poslovima koji ulaze u djelokrug rada rukovoditelja PJ Higijena kojeg je mijenjao predmetne zgode, odnosno da nema podataka da je prije nego što ga je direktor odredio da mijenja rukovoditelja PJ Higijena dok se ovaj nalazi na godišnjem odmoru bio upoznat s time da je obveza rukovoditelja PJ Higijena da radnicima koji se upućuju na rad s autodizalicom osigura korištenje sigurnosnog pojasa, te imajući u vidu da vještak zaštite na radu Dražen Jeđud i inspektorica rada ĐK koja je obavila inspekcijski nadzor nisu utvrdili da bi I. okrivljeni GK bio odgovoran za štetni događaj, već su oboje naglasili da on nije bio ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu, sud drži da nema dokaza da je I. okrivljeni GK bio upoznat s obvezama rukovoditelja PJ Higijena iz područja zaštite na radu, odnosno da nema dokaza da je I. okrivljeni GK znao da oštećeniku prije obavljanja predmetnih poslova s autokorpom za koje mu je izdao radni nalog mora osigurati korištenje sigurnosnog pojasa.

32. Prema tome, kako se analizom izvedenih dokaza došlo do zaključka da nema dokaza da je I. okrivljeni GK bio svjestan da se oštećeniku prije obavljanja poslova s autodizalicom za koje mu je izdao radni nalog mora osigurati korištenje sigurnosnog pojasa, sud ga je po zakonskoj osnovi iz članka 453. točka 3. ZKP/08. oslobodio optužbe da bi počinio kazneno djelo za koje se tereti predmetnom optužbom, a samim time je za isto kazneno djelo oslobođena odgovornosti i II. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Univerzal d.o.o. [adresa], budući da se prema optužnici odgovornost ove pravne osobe temelji na krivnji I. okrivljenog GK, a koja nije dokazana.

33. S obzirom da su okrivljenici oslobođeni optužbe, odlučeno je da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 5. ZKP/08. te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada njihovih branitelja padaju na teret proračunskih sredstava suda, kako to nalaže odredba članka 149. stavak 1. ZKP/08.

34. Slijedom navedenog, presuđeno je kao u izreci.

Osijek, 3. veljače 2025.

Sutkinja
Ivana Špigel

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, na broj KO-DO-402/2022.
2. I. okrivljeni GK
3. Branitelj I. okrivljenika, odvjetnik Luka Kuduz iz Osijeka
4. II. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Univerzal d.o.o. Đakovo
5. Predstavnik II. okrivljene pravne osobe, odvjetnik Hrvoje Grubeša iz Osijeka
6. Oštećeni FK