



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Đakovo

Broj: Pp-28/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, po sucu MIRKU KRIŠTO, nadležan u smislu članka 93. i 98. Prekršajnog zakona, uz sudjelovanje Silvije Bodakoš, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika "Mladi za Đakovo", radi prekršaja iz članka 52. stavak 2. i 3. i članka 46. stavak 4. Zakona o financiranju političkih aktivnosti, izborne promidžbe i referendum (Narodne novine RH broj 29/19., 98/19 i 126/21), povodom optužnog prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, broj: PP- DO-148/2023-5 od 24. prosinca 2024. godine, nakon održane i završene, glavne i javne rasprave u nazočnosti okrivljenika, a bez prisutnosti tužitelja, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona, nadnevka 6. svibnja 2025. godine

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: MLADI ZA ĐAKOVO, sa sjedištem u [adresa], OIB: 56520449472, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, prekršajno kažnjava:

- Odlukom Općinskog suda u Đakovu, broj: Pp-1655/2022 od 20. siječnja 2023. godine, zbog prekršaja iz članka 87. stavak 2. u svezi s člankom 87. stavak 1. točna 8. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe i ostalo kao na listu 58-59 ovog Spisa

k r i v j e

što je:

a) do 1. ožujka 2022. godine, u Đakovu, kao politička stranka, iako svjesna da je godišnji financijski izvještaj s propisanim prilogima za 2021. godinu, kao i priloge propisane odredbom članka 52. stavak 3. Zakona o financiranju političkih aktivnosti, izborne promidžbe i referendum ("Narodne novine" br. 29/19, 98/19. i 126/21 – Odluka Ustavnog suda RH broj U-I-2073 od 16. studenog 2021. – dalje u tekstu ZFPAIPR) bila dužna dostaviti Državnom izbornom povjerenstvu unosom u informacijski sustav za nadzor financiranja u roku od 60 dana od dana isteka izvještajnog razdoblja, tj. do 1. ožujka 2022. godine, nije u tom roku tako postupila, što je bilo suprotno odredbi članka 52. stavka 2. ZFPAIPR,

dakle, kao politička stranka, nije dostavila Državnom izbornom povjerenstvu godišnji financijski izvještaj s propisanim prilogima, u propisanom roku i na propisani način,

II. čime je postupila protivno odredbi iz članka 52. stavak 2. i 3. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe i referendumu, što je kažnjivo po članku 87. stavak 1. alineja 31. istog Zakona,

b) 21. veljače 2021. godine u Đakovu, kao politička stranka, iako svjesna da je sukladno odredbi članka 46. stavka 4. ZFPAIPR, donacije iz nedopuštenih izvora duža odmah prijaviti Državnom uredu za reviziju i Državnom izbornom povjerenstvu, a iznos vrijednosti takve donacije doznačiti u korist Državnog proračuna najkasnije u roku od 15 (petnaest) dana od dana primljene uplate, te da je temeljem odredbe članka 46. stavka 1. točke 6. navedenog Zakona zabranjeno financiranje, između ostalih i političkih stranaka od strane neprofitnih udruga i organizacija, dana 5. veljače 2021. godine, od donatora Udruge studenata germanistike "Doden" iz Rijeke, Sveučilišna avenija 4 primila donaciju u iznosu od 530,89 Eura/ 4.000,00 kuna, protekom navedenog roka politička stranka takvu donaciju iz nedopuštenih izvora nije prijavila Državnom uredu za reviziju i držanom izbornom povjerenstvu, niti je iznos takve donacije doznačila u korist Državnog proračuna RH,

dakle, kao politička stranka nije prijavila uplatu donacija iz nedopuštenih izvora i nije doznačila uplaćena sredstva u Državni proračun,

III. čime je postupila protivno odredbi iz članka 46. stavak 4. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe i referendumu, a što je kažnjivo po članku 87. stavak 1. točke 27. istog Zakona,

IV. pa mu se temeljem citiranog članka navedenog Zakona, uz primjenu članka 33. i 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

za djelo pod točkom II alineja a) NOVČANA KAZNA u iznosu od 550,00 Eura (petsto pedeset Eura),

za djelo pod točkom III alineja b) NOVČANA KAZNA u iznosu od 550,00 Eura (petsto pedeset Eura).

V. Temeljem čl.39.st.1. istog Zakona prema okrivljeniku se za prekršaje pod točkama II i III alineja a) do b) izriječka ove presude određuje UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.100,00 Eura (tisuću sto Eura).

VI. Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se da je u cijelosti plaćena, ako okrivljenik u roku od 6 (šest) mjeseci po pravomoćnosti ove presude plati dvije trećine izrečene novčane kazne.

VII. Temeljem članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljeniku se određuje plaćanje izrečene novčane kazne u vremenu do šest mjeseci u (6) šest obročnih otplata, tako da je svaki obrok dužan uplatiti najkasnije do 25. dana u mjesecu u kojem obrok dopijeva do konačne otplate, od dana pravomoćnosti ove presude.

VIII. Ako okrivljenik ne plati izrečenu novčanu kaznu u danom roku, ista će se temeljem članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem.

IX. Temeljem članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan snositi trošak postupka u iznosu od 26,54 Eura (dvadeset šest Eura i pedeset četiri Centa) u roku od 6 (šest) mjeseci, po pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1. Kod ovog Suda pokrenut je prekršajni postupak povodom optužnog prijedloga gore ovlaštenog tužitelja, a protiv imenovanog okrivljenika, radi prekršaja поближе opisanog u izrijeku ove presude.

2. Okrivljenik – politička stranka "Mladi za Đakovo", po zastupniku ER je u svojoj obrani naveo da je nesporno da je predsjednik Udruge i glavni i odgovorni urednik svih događanja u Udruzi sukladno statutu Udrugu, a s tim u svezi i događaje поближе opisanim u točki 1 i 2 ovlaštenog tužitelja u smislu da je propustio u njezino ime dostaviti Državnom izbornom povjerenstvu sporni financijski izvještaj zajedno sa prilogima u propisanom roku i na propisani način, a propust je bio i glede uplata donacija iz nedopuštenih izvora i doznake uplaćenih sredstava u Državni proračun, radi se o propustima koje nije namjerno počinio niti mu je bio krajnji cilj, radilo se o njegovom propustu o kojem nije vodio računa i mogao je izbjeći na zakonit način kako udruga ne bi bila u prekršajnoj poziciji, žali za ta dva propusta sa naglaskom kako u konkretnom slučaju nije nastupila štetna posljedica, niti je itko oštećen, a kako nije pravnik po struci i nije mogao na vrijeme reagirati, da je kojim slučajem znao za navedene okolnosti sigurno ne bi došlo do učina navedenih djela koje kao predsjednik Udruge priznaje i spreman je prekršajno odgovarati uz zamolbu da kazna bude simbolična i to ispod donje granice kako je predviđeno u Zakonu, pa smatra da bi i ublažena kazna polučila svoju svrhu što će bitno utjecati da ubuduće ne čine ovakav ili sličan propust, zamolio je Sud ako je moguće da izrekne simbolične kazne za svako djelo uz minimalan trošak i obećao je kao predsjednik Udruge da se isto neće ponoviti, dakako plaćanje kazne na dulji rok bez potrebe da se izvode bilo kakvi dokazi.

3. U dokaznom postupku, Sud je izvršio uvid u pisane dokaze, točnije: Obavijest ODO Zagreb, od 2. ožujka 2023. godine, Potvrda o dostavljenom financijskom izvještaju za razdoblje od 1.1.2021. do 31.12.2021. godine, Izvještaj o prihodima i rashodima za razdoblje od 1.1.2021. do 31.12.2021. godine, Bilješke uz financijski izvještaj, Bilanca – stanje na dan 31.12.2021. godine, Bilješke uz bilancu, Izvješće o primljenim donacijama za financiranje redovite političke aktivnosti u razdoblju od 1.1.2021. do 31.12.2021. godine, Godišnji program rada za 2021. godinu, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz dopuštenih izvora od fizičkih osoba u 5. mjesecu 2021. godine, Evidencija o primljenim donacijama u

novcu iz dopuštenih izvora od pravnih osoba u 2. mjesecu 2021. godine, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz

dopuštenih izvora od pravnih osoba u 8. mjesecu 2021. godine, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz dopuštenih izvora od pravnih osoba u 9. mjesecu 2021. godine, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz dopuštenih izvora od pravnih osoba u 9. mjesecu 2021. godine, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz dopuštenih izvora od fizičkih osoba, 3x, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz dopuštenih izvora od pravnih osoba, 3x, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz dopuštenih izvora od fizičkih i pravnih osoba u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2021. godine, Evidencija o primljenim donacijama u novcu iz dopuštenih izvora od fizičkih i pravnih osoba u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca ----- godine, Evidencija o primljenim članarinama i članskim doprinosima, 2x, Izvješće o primljenim donacijama za potporu političkih djelovanja u razdoblju od 2.4.2021. do 31.5.2021. godine, Godišnji financijski izvještaj, Financijski plan za 2021. godinu, 2x, Očitovanje za potvrdu odredbi Zakona o financiranju, Zbirna lista pravovaljanih kandidacijskih lista za izbor članova Gradskog vijeća Grada Đakova, Izvješće o troškovima (rashodima) izborne promidžbe u razdoblju od 2. travnja 2021. do 31. svibnja 2021. godine, Izvadak o neprofitnoj organizaciji - Udruga studenata germanistike Duden, Dopis uz Pisane obavijesti, 2x, Naredba o dostavljanju pismena političkoj stranci Mladi za Đakovo – stavljanje na oglasnu ploču, od dana 4. prosinca 2024. godine, Obavijest od 4. studenog 2024. godine, 2x, prekršajna evidencija za okrivljenika.

4. Temeljem slobodne ocjene dokaza, dane obrane okrivljenika uz savjesnu ocjenu svih naznačenih dokaza, isto tako utvrđenih činjenica tijekom postupka radi donošenja zakonite i pravilne sudske odluke u smislu članka 88. Prekršajnog zakona, Sud je sa sigurnošću izveo zaključak da je okrivljenik E za [adresa] doista postupio protivno odredbi iz članka 87. stavak 2. točka 31. Zakona o financiranju političkih aktivnosti, izborne promidžbe i referendumu, na način da kao politička stranka nije dostavila Državnom izbornom povjerenstvu godišnji financijski izvještaj s propisanim prilogima, u propisanom roku i na propisani način, opisano u točki a) izrijeka presude, te protivno odredbi iz članka 87. stavak 2. točka 27. Zakona o financiranju političkih aktivnosti, izborne promidžbe i referendumu, na način da kao politička stranka nije prijavila uplatu donacija iz nedopuštenih izvora i nije doznačila uplaćena sredstva u Državni proračun, opisano u točki b) ove Presude.

5. Optužni prijedlog tužitelja je na zakonu utemeljen.

6. Naime, okrivljenik E je svojom obranom potvrdio istinitost navoda optužnog prijedloga, k tomu i biće djela koja im se stavljaju na teret, potom u odnosu na iste u cijelosti preuzeo krivnju i prekršajnu odgovornost.

7. Stoga, imajući u vidu konkretni slučaj, dokazano je, ovo zato što imenovani okrivljenik ničim nije porekao djela koja im se stavljaju na teret, da doista kao politička stranka, nije dostavila Državnom izbornom povjerenstvu godišnji financijski izvještaj s propisanim prilogima, u propisanom roku i na propisani način, te da kao politička stranka nije prijavila uplatu donacija iz nedopuštenih izvora i nije doznačila uplaćena sredstva u Državni proračun, na način kako je to poblje istaknuto u izrijeku ove odluke, da je tomu tako potvrđuje dana obrana istog, kao i

gore navedene okolnosti, to cijeneći istaknuto Sud nije našao niti jedan uvjerljivi razlog što bi okrivljenika oslobodilo krivnje i prekršajne odgovornosti.

8. Dakle, s obzirom na iznijeto, okrivljenik odgovara za svjesni nehaj, jer je bio svjestan da će njegovim činjenjem protupravne radnje nastupiti zabranjena posljedica, držeći se olako da ona neće nastupiti, to Sud po načelu "krivnje" istog proglasio krivim, potom uz primjenu članka 33. stavak 3. i 37. Prekršajnog zakona u odnosu na opisane prekršaje izrekao mu ublažene novčane kazne, a opisano kao u izrijeku ove odluke.

9. Određujući vrst i visinu novčane kazne, Sud na strani okrivljenika kao olakotnu okolnost uzeo je njegovo iskreno i okolnosno priznanje prekršaja, zatim primjereno držanje na Sudu, kao i odlučne okolnosti iz članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona, dok mu se kao otegotna okolnost na strani istog uzima njegova dosadašnja prekršajna kažnjavanost za ovakvo ili slično djelo, to s obzirom na težinu i način činjenja rečenog prekršaja i stupanj njegove odgovornosti Sud je mišljenja da će se i ovako izrečenom ublaženom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i 37. Prekršajnog zakona, istovremeno očekujući od strane okrivljenika da ubuduće neće činiti ovakve ili slične prekršaje.

10. Osim toga, uz mogućnost obročnog otplaćivanja izrečene novčane kazne, sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u danom ili zadanom roku izrečene novčane kazne plati dvije trećine od izrečene, smatra se da je ista podmirena u cijelosti.

11. Odluka o trošku prekršajnog postupka je primjerena složenosti i vremenu trajanja postupka, te materijalnim prilikama okrivljenika.

12. Slijedom na iznijeto valjalo je riješiti kao u izrijeku.

U Đakovu, 6. svibnja 2025. godine.

Zapisničar

Silvija Bodakoš v.r.

S U D A C

Mirko Krišto v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude tužitelj može podnijeti žalbu u roku od 8 dana, računajući prvi naredni dan po prijemu iste, Visokom prekršajnom sudu Zagreb, putem Općinskog suda u Đakovu, dok temeljem čl. 179. st. 7., a u svezi čl. 204. st. 2. PZ-a protiv iste odluke okrivljeniku nije dopuštena žalba.

DOSTAVITI:

1. Okrivljeniku,
2. Tužitelju,
3. Pismohran.